

# Revisión Técnica Participativa Programa Especial para la Seguridad Alimentaria (PESA) En Centroamérica Fase II: 2005-2008



Informe Regional,  
Versión Resumida

Diciembre de 2010

El Salvador, Guatemala,  
Honduras, Nicaragua y  
Componente de Coordinación Regional

**Contrapartes Nacionales:**

**El Salvador**

Ministerio de Agricultura y Ganadería (MAG), a través del Centro Nacional de Tecnología Agropecuaria y Forestal (CENTA) y otras dependencias, Ministerio de Salud Pública y Asistencia Social (MSPAS), Ministerio de Educación (MINED).

**Guatemala**

Ministerio de Agricultura, Ganadería y Alimentación de Guatemala (MAGA), Secretaría de Seguridad Alimentaria y Nutricional de Guatemala (SESAN).

**Honduras**

Secretaría de Agricultura y Ganadería (SAG), Programa Nacional de Desarrollo Rural Sostenible (PRONADERS).

**Nicaragua**

Ministerio Agropecuario y Forestal (MAGFOR), Instituto Nicaragüense de Tecnología Agropecuaria (INTA) e Instituto de Desarrollo Rural (IDR), Ministerio de Educación (MINED), Ministerio de Salud (MINSA).

# Contenido

1. Introducción .....	5
2. Contexto .....	6
3. Mensajes principales a partir de los hallazgos y lecciones aprendidas del proceso de revisión .....	7
3.1.La mayoría de las familias participantes perciben cambios positivos en sus condiciones de vida, en su seguridad alimentaria nutricional y en su capacidad para reducir su vulnerabilidad.....	7
3.2.Existen tecnologías y actividades sencillas, denominadas buenas prácticas, que han hecho posible estos cambios positivos. Su sencillez y bajo coste aseguran su sostenibilidad. ....	8
3.3.Los programas PESA han aportado una forma diferente y práctica de colaborar con la sociedad y los Gobiernos para enfrentar el problema del hambre desde un enfoque de seguridad alimentaria y nutricional. ....	8
3.4.Estos cambios en las familias, la validación y extensión de buenas prácticas y el apoyo y sensibilización en instancias nacionales han sido factores clave para contribuir, junto con otros actores, a un cambio político general en Centroamérica para enfrentar la inseguridad alimentaria y nutricional. ....	10
4. Cobertura.....	13
5. Capital acumulado por los PESA de Centroamérica durante la fase II (2005-2008).....	14
5.1. Credibilidad.....	14
5.2. Comunicación .....	14
5.3. Alianzas .....	14
5.4. Buenas Prácticas.....	15
6. Principales hallazgos y recomendaciones relacionados con la gestión de los proyectos	16
6.1.Modelo de gestión .....	16
6.2.Sistemas de Planificación, Seguimiento y Evaluación .....	18
6.3.Sistematización.....	18
6.4.Agendas de incidencia.....	19
7. Reflexión final.....	20
ANEXOS.....	21

# 4 PESA en Centroamérica



# 1. Introducción

Los Programas Especiales para la Seguridad Alimentaria (PESA) de la FAO iniciaron sus actividades en Centroamérica en el año 1999, con el apoyo financiero de la Agencia Española de Cooperación Internacional para el Desarrollo (AECID) de España y de los Gobiernos de la región. Tras cinco años de ejecución de proyectos piloto en Guatemala, Honduras y Nicaragua, dio inicio una segunda fase en el período 2005-2008, en la cual se incorporó el Gobierno de El Salvador y se aumentó el grado de las intervenciones, tanto en su dimensión geográfica y de número de participantes como en su enfoque de trabajo, ampliando las actividades desde el sector agropecuario para obtener resultados vinculados al acceso y al consumo de alimentos.

El año 2008 marcó el inicio de una tercera fase, identificada principalmente por una estrategia común para los cuatro países hasta el año 2015, estrategia que enmarca los documentos de proyecto en curso para el período 2008-2012. Este nuevo rumbo pretende facilitar un mayor apoyo a la formulación y ejecución de políticas y estrategias nacionales para la Seguridad Alimentaria y Nutricional (SAN). Fue, por lo tanto, un buen momento para realizar en 2009 una valoración cualitativa de los programas, que fuera ampliamente participativa de todos los

actores involucrados, que sirviera para ordenar y comunicar lo conseguido hasta la fecha y, sobre todo, que identificara las barreras y vacíos relativos a la capacidad de análisis y a la gestión de los programas, proponiendo mejoras para avanzar hacia los objetivos marcados en la mencionada estrategia.

Esta valoración prospectiva, que duró año y medio, hasta mediados de 2010, se denominó Revisión Técnica Participativa (RTP) y tuvo tres objetivos:

1. Valorar impactos y procesos de la fase II (2005-2008) de los programas PESA de Centroamérica: Guatemala, El Salvador, Nicaragua, Honduras y el Componente de Coordinación Regional -CCR-.
2. Identificar las buenas prácticas (técnicas, metodológicas, de proceso, político-institucionales, etc.) y las lecciones aprendidas que orienten su extensión y su aplicación en la estrategia de los PESA en la fase III de institucionalización de la SAN: 2008-2012.
3. Diseñar, actualizar y mejorar las estrategias de intervención de los PESA para la fase III: 2008-2012.

## 2. Contexto

Esta Revisión Técnica Participativa se realizó en un momento y en un contexto centroamericano que tenía y tiene un doble cariz, contradictorio en cierta forma.

**I) Hay una clara voluntad política para enfrentar el problema del hambre**, que se ha traducido, como se ha mencionado, en procesos de formación y ejecución de leyes, políticas y programas de seguridad alimentaria y nutricional en El Salvador, Guatemala, Honduras y Nicaragua; estos procesos han iniciado y a veces finalizado en estos mismos años que componen la fase II de los PESA: 2005-2008. La culminación de esta voluntad política se ha dado en el año 2010, ya fuera del ámbito de análisis de esta RTP, año en que la XXXI Conferencia Regional de la FAO (Panamá, abril 2010) ha dado como resultado que los Ministros de Agricultura de Centroamérica establezcan, por primera vez y cambiando anteriores enfoques y paradigmas, la Agricultura Familiar como una de las prioridades de trabajo para la FAO. La población más vulnerable en el ámbito rural es sobre todo la que se clasifica como pequeños productores de granos básicos, que son un poco más de dos millones de hogares, que tienen la paradoja de producir la mayor parte de la oferta nacional de los granos básicos que consumen todos

los ciudadanos, pero a su vez padecen hambre y desnutrición.

**II) Por otro lado, existen importantes frenos estructurales, de carácter político, socio-económico y medioambiental**, que siguen afectando los resultados y objetivos que se plantean programas como los PESA y las políticas y leyes de Centroamérica: 1) se mantienen rezagos históricos que se convierten en frenos socioeconómicos de carácter estructural; 2) amenazas climáticas cada vez más frecuentes e intensas; 3) debilidad institucional y cambios excesivos en las estructuras gubernamentales; 4) alta dependencia de la economía mundial, vía exportaciones agropecuarias y recibo de remesas de emigrantes; 5) inseguridad creciente vinculada sobre todo al narcotráfico, que condiciona la economía y la asignación de fondos públicos; 6) fuerte inequidad social y sistemas tributarios no redistributivos.

**III) La revisión técnica participativa reconoce el aporte de elaborar informes semestrales con un carácter regional**, en los que se actualiza cada seis meses, el análisis del contexto vinculado a la SAN en los países y la región.



# 3. Mensajes principales a partir de los hallazgos y lecciones aprendidas del proceso de revisión

La RTP contó con un/a consultor/a nacional por cada uno de los cinco programas (4 países y el Componente de Coordinación Regional) y una consultora regional que propuso la metodología y realizó la síntesis regional. Estos profesionales externos facilitaron a los equipos PESA la posibilidad de apreciar de forma más objetiva sus logros y fallas, y la posibilidad de ordenar mejor sus aprendizajes. Todo ello permite ahora pasar los siguientes mensajes principales:

## 3.1. La mayoría de las familias participantes perciben cambios positivos en sus condiciones de vida, en su seguridad alimentaria nutricional y en su capacidad para reducir su vulnerabilidad

- Los impactos cualitativos son muy numerosos, insuficientemente señalados en los informes. Entre ellos, destacan avances significativos en el desarrollo del capital social de los y las participantes de los PESA en los cuatro países, en forma de mejoras en la organización para defender el derecho a la alimentación sin rehusar también a sus obligaciones. Igualmente, las entrevistas y grupos de trabajo han detectado cambios de actitud en los líderes locales y en los equipos técnicos de los Ministerios, no sólo de agricultura, cambios todos ellos que se han traducido en una mayor voluntad política hacia la SAN.
- A diciembre de 2008, los programas PESA de Centroamérica estaban dando apoyo directo a 32 000 familias, según se observa en el

numeral 4 de este documento. La RTP no ha realizado encuestas representativas, pero sí entrevistas a las familias campesinas y a funcionarios de Gobierno y a líderes locales involucrados en el trabajo de campo, los cuales confirman mejoras en los medios de vida y una reducción de la vulnerabilidad de las familias.

- Los sistemas de Planificación, Seguimiento y Evaluación (PSE) funcionan como herramienta de gestión, pero no se han tenido suficientemente en cuenta como herramienta para la toma de decisiones. La medición de los logros se ha basado sobre todo en aspectos agropecuarios, mientras que la aplicación de indicadores relacionados directamente con la SAN familiar, como las reservas de granos y la diversidad de la dieta, ha sido discontinua.
- Guatemala ha sido el país que mejor ha medido los cambios en estas familias; en los últimos tres años de la fase II del PESA, alrededor del 38 % del total de la población participante en el PESA de Guatemala mejoraron su situación de seguridad alimentaria nutricional: 3750 familias incrementaron su reserva anual de maíz y 3462 familias más incrementaron su reserva anual de frijol. En términos generales, alrededor de 7 200 familias mejoraron en algún grado su reserva de granos básicos. De ellas, 767 familias lograron cubrir el 100% de sus necesidades en maíz, establecidas en

32 quintales, y 2 527 familias alcanzaron el 100% de sus necesidades en frijol, entendida como una reserva anual de 7 quintales de frijol para una familia media de 5,5 miembros.

- El cambio de enfoque en la fase II, que amplió las actividades hacia una visión más integral de la SAN, no se vio acompañado por un cambio sustantivo en los sistemas de planificación, seguimiento y evaluación. En esta fase se diseñó una herramienta de forma conjunta con el Instituto de Nutrición de Centroamérica y Panamá (INCAP) y el Programa Regional de Seguridad Alimentaria y Nutricional para Centro América (PRESANCA), denominada Consumo de Alimentos y Seguridad Alimentaria Nutricional (CAYSAN), para medir cambios con una perspectiva de SAN, pero la aplicación de esta herramienta ha sido discontinua. En Nicaragua, sin embargo, se ha trabajado con éxito, a través del INTA, un instrumento para analizar el patrón alimentario de los hogares participantes.

**3.2. Existen tecnologías y actividades sencillas, denominadas buenas prácticas, que han hecho posible estos cambios positivos. Su sencillez y bajo coste aseguran su sostenibilidad.**

- Es posible aplicar tecnologías sencillas que mejoran significativa y sosteniblemente los medios de vida y el capital social de las familias pobres rurales.
- El inventario formal de la RTP ha dado como resultado una lista de 47 buenas prácticas SAN, en diferentes estados de documentación, las cuales se detallan más adelante en el numeral 5.4; de estas buenas prácticas, siete son implementadas en más de un país, con sus correspondientes particularidades, y 38 se orientan hacia la agricultura familiar y pequeños productores de granos básicos.

- La RTP ha hecho énfasis en la importancia de documentar no sólo las buenas prácticas de carácter agropecuario o económico, sino también los procesos de trabajo y metodologías empleadas con las familias, asociaciones, municipios y sociedad en general. Tan importante como mejorar las condiciones de una familia, es fortalecer los canales de cooperación, diálogo y coordinación entre los afectados por el hambre y entre estos y los poderes públicos con mandato sobre este grave problema.
- Doce de estas buenas prácticas se enfocan también hacia aspectos institucionales, como la mejora de los canales de coordinación para la SAN o la incorporación de esta problemática en el Ministerio de Educación, pues un logro importante de los programas PESA de Centroamérica durante el período analizado ha sido el de haber trascendido la asistencia técnica en favor de la seguridad alimentaria nutricional más allá de los Ministerios de Agricultura de los países.

**3.3. Los programas PESA han aportado una forma diferente y práctica de colaborar con la sociedad y los Gobiernos para enfrentar el problema del hambre desde un enfoque de seguridad alimentaria y nutricional. Entre otros, este enfoque comprende las siguientes ideas:**

- Los poderes locales (líderes comunitarios, municipios, mancomunidades, etc) son actores clave para identificar y apoyar a los más vulnerables, y necesitan a su vez fortalecerse. En la Tabla 1, se cuantifican por país los 134 municipios que cuentan con diferentes grados de apoyo en sus planes municipales de desarrollo. En 28 de estos municipios y en cuatro mancomunidades se han elaborado además planes específicos para la SAN.
- La relación de los Programas PESA con estos Municipios es doble, se parte de su función

clave para llegar ordenada y sostenible a las familias rurales, y también de su función en tanto garantes del ordenamiento administrativo y normativo del conjunto del territorio. En definitiva, se considera a los Municipios como medios y también como fines en sí mismos, para ayudarles a superar algunos de sus puntos críticos: dificultades para la planificación estratégica, para la coordinación y complementariedad de acciones entre los actores del desarrollo, y dificultades para la implementación y operativización de las políticas públicas y programas nacionales en el ámbito municipal.

- Este valor que se ha dado a los Municipios es especialmente significativo en Honduras, con un PESA cuyo eje orientador es el desarrollo local: El PESA es la herramienta principal del Gobierno para aterrizar y mejorar en los municipios las iniciativas públicas nacionales, y las escuelas y organizaciones locales son estructuras estratégicas para recibir y diseminar nuevos aprendizajes en desarrollo.
- La SAN es multisectorial, no es responsabilidad única de los Ministerios de Agricultura. En ese sentido, los PESA han ampliado su relación natural con los Ministerios de Agricultura hacia otros sectores como Educación (en los cuatro países) y Salud (en Nicaragua y El Salvador). Por ejemplo, en El Salvador, se está logrando una mejora en la implementación en los municipios de estrategias del Ministerio de Salud, como la Atención Integrada a las Enfermedades prevalentes de la infancia (AIEPI).
- Hay que planificar a largo plazo: el desarrollo es más un proceso social que un diseño cerrado de actividades y resultados, y la presencia continua de los programas PESA durante 10 años es un valor en sí mismo, que ha permitido mantener el mensaje de que el

hambre es un problema inaceptable, pero también de que hay soluciones posibles.

- El modelo de trabajo de PESA da prioridad a las metodologías participativas, al incremento del capital humano y social, al fortalecimiento organizacional y a la necesidad de actuar en coordinación con aliados estratégicos.
- En los cuatro países se han desarrollado simultáneamente actividades a nivel territorial y nacional, y se ha combinado la prestación de servicios a las familias con el apoyo a la formación de leyes y políticas y la sensibilización al conjunto de la sociedad. Hay tres grandes sectores sociales que han sido objeto de Asistencia Técnica de los PESA en esta segunda fase: organizaciones no gubernamentales (ONG), universidades y empresas. Las ONG y asociaciones de productores han sido sobre todo aliados en el diseño e implementación de actividades en los territorios. Con las universidades, se ha logrado realizar cursos de postgrado para la SAN en Guatemala y Nicaragua, camino que ahora está lográndose también en los otros dos países.
- Con la empresa privada, si bien los hallazgos son menores, no dejan de ser significativos por su novedad: conformación de un Banco de Alimentos en Guatemala (2006); formación de un Foro Regional de SAN en El Salvador, con participación privada y cofinanciación en inversión productiva; Coalición para la SAN en Honduras, que agrupa a instituciones públicas, privadas y agencias de Naciones Unidas (UN); cofinanciación de acciones en Nicaragua, donde se logró el aporte de fondos privados de dos empresas para la ampliación de los huertos escolares.
- A través de este modelo del PESA, FAO ha mejorado también su enfoque de trabajo para

la SAN en Centroamérica. Las entrevistas realizadas en el marco de la RTP muestran que las representaciones de la FAO de Guatemala, El Salvador, Honduras y Nicaragua, han aplicado a otros proyectos, incluidos los de emergencia, las buenas prácticas para la SAN que han sido iniciadas y mejoradas a partir de los PESA, así como las metodologías para aplicarlas y, en general, el enfoque de trabajo para lograr acciones sostenibles en el ámbito local y territorial. Esto ha sido posible no sólo porque el PESA es el proyecto que lidera las acciones de las Representaciones de FAO para la seguridad alimentaria nutricional, sino también por la continuidad de diez años de los programas.

- El modelo de gestión regional de los PESA, con cuatro programas fortalecidos por un Componente de Coordinación Regional, se ha mostrado muy exitoso, según los entrevistados en la RTP. Algunos de los logros e impactos de este modelo han sido: i) avance en la gestión interna de los PESA en cuestiones relativas a informes semestrales, planes operativos, comunicación para el desarrollo, otras; ii) mejora en la visión regional de los equipos e incremento en el intercambio de experiencias y buenas prácticas entre países; iii) incremento en las capacidades de los equipos técnicos de PESA y sus aliados y contrapartes; iv) promoción de espacios regionales para el debate, la reflexión y la acción conjunta.
- Otros donantes interesados en el enfoque PESA. Los métodos de trabajo de los PESA han sido también valorados por otras agencias de cooperación: los programas de emergencia de la Unión Europea en Centroamérica (“Food Facility”), surgidos a raíz del alza de precios de los alimentos en 2008, han tomado buenas prácticas de los PESA, y gobiernos de países como Canadá, Italia y Estados Unidos, están ampliando o complementando las acciones de los PESA

### 3.4. Estos cambios en las familias, la validación y extensión de buenas prácticas y el apoyo y sensibilización en instancias nacionales han sido factores clave para contribuir, junto con otros actores, a un cambio político general en Centroamérica para enfrentar la inseguridad alimentaria y nutricional.

- Las entrevistas realizadas por la RTP reconocen el rol fundamental que ha jugado la FAO, especialmente a través de los programas PESA, para contribuir en la región a propiciar la voluntad política para luchar contra el hambre, en cada país y en el marco del SICA; esta voluntad política se está traduciendo en marcos institucionales de carácter multisectorial: nuevas leyes y normas, nuevas políticas y programas, nuevos órganos e instancias de coordinación.
- Estas leyes y políticas son condiciones necesarias, pero no suficientes. En Centroamérica, hay cuatro frenos estructurales muy importantes relacionados con la organización del Estado: i) coordinación, alineación y complementariedad sectorial; ii) fiscalidad inadecuada: insuficientes ingresos, deficiente orientación y transparencia en el gasto; iii) débil rol rector de las entidades gubernamentales sectoriales; iv) escasa formación de los recursos humanos y alta rotación.
- En Nicaragua ya se ha logrado la institucionalización sectorial de la SAN. Comprender que la SAN es más que la agricultura, llevó a los programas también a proponer novedades de programación y coordinación en otros sectores de la actividad pública. En junio de 2009, la Asamblea Legislativa de Nicaragua aprobó la Ley de Soberanía y Seguridad Alimentaria y Nutricional. Al mismo tiempo que los diputados deliberaban, FAO y PESA diseñaron una estrategia para convencer a los Ministerios de Salud y Educación de introducir acciones concretas para la SAN en

su planificación quinquenal. Hoy en día, la SAN está incorporada en la política educativa del Ministerio de Educación (MINED) para dar una mayor y mejor educación. Se está aplicando en 10 000 escuelas del país que atienden aproximadamente 1 000 000 de estudiantes. Al lograrlo, se está facilitando también la difícil tarea de ejecutar la ley recién aprobada y que mandata: “Un sistema educativo que forme recursos humanos emprendedores, desarrollando actitudes, habilidades, capacidades y conocimientos de la población estudiantil y la comunidad escolar que les permita un mejor aprovechamiento sostenible de los recursos locales, fortalezca la cultura de producción y consumo basada en la diversidad cultural nacional, y promueva cambios de comportamiento para mejorar el estado alimentario y nutricional de las familias nicaragüenses”, Art. 30 de la Ley de Soberanía y Seguridad Alimentaria Nutricional.

- La voluntad política también es subregional, en el marco del Sistema de Integración Centroamericana (SICA). Desde el año 2005 se han aprobado tres nuevas Estrategias Regionales que tienen una preocupación por la Seguridad Alimentaria Nutricional: Política Agrícola Centroamericana (PACA), Estrategia Regional Agroambiental y de Salud (ERAS), Estrategia Centroamericana de Desarrollo Rural Territorial (ECADERT). A través del Componente de Coordinación Regional, los PESA están contribuyendo a : i) visibilizar el pequeño productor y productora de granos básicos para que sus problemas sean tomados en cuenta en las políticas municipales, nacionales, regionales y continentales (cumbre regional de la FAO 2010); ii) mantener la atención a la problemática de la inseguridad alimentaria nutricional en la agenda de Instituciones regionales (Parlamento Centroamericano PARLACEN-, Foro de Presidentes de

Poderes Legislativos de Centroamérica y la Cuenca del Caribe FOPREL-, SICA, Secretaría Ejecutiva del Consejo Agropecuario Centroamericano -SCAC-), trabajo que se realiza en conjunto con la Iniciativa América Latina y Caribe sin Hambre (IALCSH);iii) mejorar los niveles de coordinación y acción complementaria entre organismos y programas regionales que trabajan en SAN directa o indirectamente; iv) fortalecer el capital humano (políticos, técnicos y académicos) con formación y sensibilización en el enfoque SAN desde una perspectiva de Derechos: hoy se habla mucho más de Seguridad Alimentaria Nutricional y Soberanía Alimentaria en todo tipo de foros que hace 10 años, y se habla con un mismo enfoque conceptual.

- Hay conciencia de los técnicos y técnicas que trabajan con los Programas PESA, de que estos programas deben aportar lecciones para las políticas públicas, pero no se han elaborado estrategias para aprovechar toda la experiencia adquirida. La RTP menciona que PESA puede y debe hacer más incidencia en políticas, y hacerla de forma más estratégica en el marco de FAO y sus aliados. Por ello, i) se han mejorado los Planes Operativos a partir del año 2010 para identificar mejor el valor agregado de los programas en incidencia para la SAN; ii) las reuniones del Equipo Multidisciplinar de la nueva oficina subregional de FAO en Centroamérica están permitiendo una verdadera coordinación de actividades de la Organización, en forma de programas de campo y también de labores de análisis e investigación; ii) se ha alcanzado a finales del año 2010 un acuerdo interno para implementar un plan de capacitación regional con participación prioritaria de equipos técnicos PESA (ver apartado 6.4).
- El cambio político también está llegando al sector público agropecuario, que debe invertir

en SAN, y pasar de la mera asistencia alimentaria y de reparto de insumos a una verdadera asistencia técnica para elevar capacidades productivas familiares, comunitarias y nacionales. Ello implica que conviene: i) focalizarse en la agricultura familiar más vulnerable y adaptar el apoyo a sus necesidades y situación real (medios de vida); ii) disponer y fortalecer los sistemas nacionales de extensión agropecuaria; iii) fortalecer el rol rector de los Ministerios de Agricultura.

- En este sentido, los PESA han dirigido muchos de sus esfuerzos a fortalecer los servicios de extensión agropecuaria: En El Salvador y Nicaragua, que siempre mantuvieron estos servicios, el Centro Nacional de Tecnología Agropecuaria y Forestal (CENTA) y el Instituto Nicaragüense de Tecnología Agropecuaria (INTA),

respectivamente, han sido las contrapartes de los PESA y han fortalecido sus herramientas con enfoques de educación de adultos o “de aprender haciendo”; ahora las y los funcionarios del CENTA e INTA reconocen que la participan de los productores y productoras en su propio desarrollo es clave para alcanzarlo, y que son necesarias alianzas y coordinaciones territoriales para realizar actividades más allá de la agricultura. En Honduras, la Secretaría de Agricultura y Ganadería, a nivel departamental, se ha apropiado de los conceptos y metodologías del PESA, llegando a implementar el Bono Tecnológico con un enfoque menos asistencial, recuperando parte de los insumos entregados. Y en Guatemala, en el momento de redactar este informe, el Gobierno ha dado vida al Sistema Nacional de Extensión Agropecuaria (SNEA), fruto de la sensibilización e incidencia continua realizada por el PESA a equipos técnicos y políticos de nivel medio.

# 4. Cobertura

**Tabla 1. Cobertura Territorial de los Programas PESA de Centroamérica Fase II, al 31 de diciembre de 2008**

País	Municipios	Comunidades o lugares poblados	Participantes				Período
			Directos			Indirectos a/	
			No. Familias	No. Personas a/	% Mujeres		
El Salvador b/	6	30	2 569	2 569	n/d	10 276	2006-2008
Guatemala c/	70	532	18 700	18 700	36%	n/d	2004-2008
Honduras (familias) c/	36	371	5 200	5 200	32%	26 000	2005-2008
Nicaragua d/	22	138	5 776	9 344	45%	46 720	2005-2007 <sup>e/</sup>
<b>Total</b>	<b>134</b>	<b>1 071</b>	<b>32 245</b>	<b>35 813</b>		<b>82 996</b>	

n/d no hay datos disponibles

a/ Para la estimación del número de personas participantes indirectas se obtuvo multiplicando el número de familias por 4 miembros en el caso de El Salvador y por 5 en el caso de Honduras; en el caso de Nicaragua no se dispone del criterio utilizado.

Fuente: b/ Elaborado con base a información presentada en II Informe Semestral al 31 de diciembre de 2008; c/Elaborado con base a Informe Final de Fase II de los Programas PESA Guatemala y Honduras; d/ Elaborado con base a información presentada en Informe de consultoría de la Revisión Técnica participativa; e) PESA Nicaragua concluyó la atención territorial en el 2007; posteriormente su presencia en los municipios se debió a la validación de buenas prácticas.

# 5. Capital acumulado por los PESA de Centroamérica durante la fase II (2005-2008)

## 5.1. Credibilidad

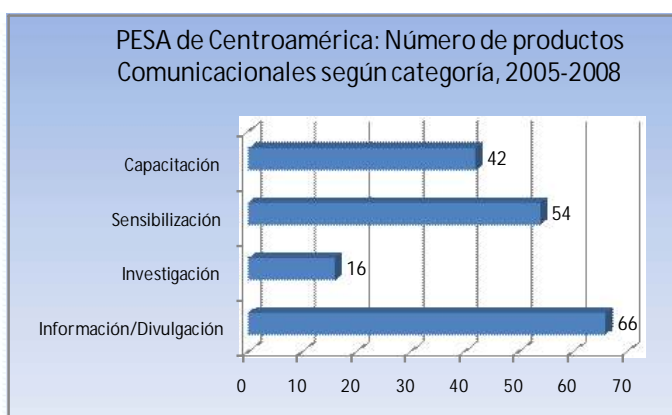
En las entrevistas realizadas en el marco de esta RTP se obtiene generalmente una buena opinión e imagen de los programas PESA de Centroamérica. Este es un valor de los programas que debe ser rentabilizado de forma más consecuente, utilizando esta credibilidad para facilitar mayores y mejores procesos de diálogo entre los diferentes actores, o liderando propuestas de política novedosas y realistas. Los informes nacionales de la RTP en Guatemala y El Salvador han indagado menos en este punto, pero en general se encuentran adjetivos comunes con los que se ha opinado sobre los PESA: credibilidad, pertinentes, flexibles, capacidad para las alianzas y sinergias, generador de conocimiento y facilitador de políticas públicas, entre otros.

Esta visión positiva de los PESA también se percibe en las Oficinas Técnicas de Cooperación (OTC) de la Agencia Española de Cooperación Internacional para el Desarrollo (AECID), si bien su mensaje principal es que hay que mejorar la calidad y frecuencia de la información: no se dispone de información precisa de cada uno de los programas, de sus avances y dificultades específicas. En 2010, fecha de redacción de este documento, los informes semestrales se están compartiendo con las OTC y se ha aumentado la frecuencia de reuniones y consultas conjuntas.

## 5.2. Comunicación

Un importante elemento del capital acumulado por los PESA de Centroamérica ha sido la producción comunicacional: durante el período 2005-2008, se reportó un total de 97 productos (documentos, libros, folletos, videos, otros), con un importante aporte de Nicaragua (49%) y del Componente de Coordinación Regional (26%). De estos productos comunicacionales, el 90% se han puesto a disposición del público y el 61% se encuentran disponibles en la página Web de los PESA de Centroamérica: <http://www.pesacentroamerica.org/>. En cuanto al uso, muchos de estos productos tienen

una doble o triple utilización, según el siguiente gráfico: información/divulgación, incidencia, sensibilización y capacitación.



Fuente: Informe completo, elaborado a partir de la información suministrada en los informes nacionales de la RTP (Anexo II).

Además, durante el período destaca la transformación y evolución de los PESA, en este caso en materia de comunicación: desde un enfoque de difusión y relaciones públicas (hacia finales del 2006-2007), hacia uno de Comunicación para el Desarrollo, con el cual se pretende propiciar y contribuir a un cambio en el que las personas involucradas tengan una participación activa, a través de cuatro dimensiones: política, informativa, pedagógica y relacional.

## 5.3. Alianzas

A lo largo del período de análisis de esta Revisión Técnica Participativa, se ha constatado que un importante activo intangible de los PESA de Centroamérica ha sido el trabajo de alianzas con otros actores en los distintos niveles territoriales. Si bien en la primera parte (2005) de esta fase algunas alianzas se establecieron, principalmente, para la ampliación de la escala de intervención a través de la tercerización (subcontratación), los PESA evolucionaron hacia un relacionamiento más horizontal, participativo e incluyente de los aliados.

En el anexo I se presenta un detalle, por país y región, de estas alianzas.

## 5.4. Buenas Prácticas

Se presenta el detalle de las buenas prácticas que los PESA estaban promoviendo, y en algunos casos sistematizando, a finales de 2008:

**Tabla 2 Inventario de Buenas Prácticas por país promovidas por los PESA de Centroamérica, Fase II (2005-2008)**

PESA Guatemala	PESA El Salvador	PESA Honduras	PESA Nicaragua
1. Atención Institucional descentralizada de la SAN.	8. Emprendedurismo Rural (ARNAS).	15. Bono tecnológico.	31. Asistencia técnica a instituciones para elaboración de guías metodológicas SAN.
2. Fondo para la Seguridad Alimentaria.	9. Escuelas de Campo (ECAS) / Parcelas demostrativas.	16. Conservación de suelo y agua: Barreras Vivas, Zanja de ladera para conservación de suelo.	32. Banco de Semilla comunitarios.
3. Sistemas de diversificación y generación de ingresos.	10. Foro Regional de Seguridad Alimentaria y Nutricional (FOROSAN).	17. Cosecha de Agua.	33. Banco Nacional de Semillas Criollas y Acriolladas.
4. Sistema de microcuencas.	11. Grupos de interés, para el manejo de hortalizas bajo riego.	18. Educación alimentaria nutricional.	34. Cadenas de Valor.
5. Sistema de organización y autogestión comunitaria.	12. Huertos Escolares.	19. Elaboración de ensilaje para la época seca.	35. Currícula para la SAN.
6. Sistema Milpa Hogar (integrado por 20 buenas prácticas tecnológicas).	13. Mesa Técnica de Coordinación Municipal de la SAN.	20. Estrategia "No quema".	36. Escuela de Campo.
7. Sistema Patio Hogar (integrado por 16 prácticas).	14. Protección de Fuentes de agua.	21. Finca- Escuela.	37. Huertos Escolares.
		22. Hogar Saludable.	38. Manejo de cabras.
		23. Huerto Escolar.	39. Mercado Campesino / Mercados verdes / Ferias.
		24. Huerto Familiar.	40. Merienda Escolar.
		25. Micro riego.	41. Modelo de intervención con enfoque Planificación Local multisectorial.
		26. Planificación y evaluación participativas.	42. Patrón Alimentario.
		27. Política de incentivos.	43. Producción de patios.
		28. Producción artesanal de semilla.	44. Rescate de Cultura Alimentaria.
		29. Sistema agroforestal Quesungual y sistemas silvopastoriles.	45. Sistema de Información de SAN del Estudiante (SISSANE).
		30. Sistema Financiero Autogestionario Local (SIFAL).	46. Sistemas Agroforestales.
			47. Sistemas de extensión basados en Promotoría Rural.

# 6. Principales hallazgos y recomendaciones relacionados con la gestión de los proyectos

La gestión de los proyectos PESA tiene fortalezas y debilidades, que se analizaron en la RTP sobre todo para enfrentar los retos estratégicos y operativos previstos para el 2012.

## 6.1. Modelo de gestión

La evolución de cada PESA está estrechamente relacionada con las características del contexto, particularmente con las fortalezas o debilidades de las instituciones, la visión y voluntad política, las variables biofísicas de los territorios en los que se opera, y la calidad de la coordinación interinstitucional. El modelo de gestión de cada PESA se forma con las capacidades desarrolladas por los equipos en aspectos tecnológicos y las características en la forma de la entrega de servicios, que incluyen capacidades de relación con participantes, gobiernos, cooperantes y sociedad civil.

En El Salvador, el modelo de gestión se basó en i) otorgar un apoyo técnico, financiero, capacitación y metodológico al CENTA y al Ministerio de Salud (MSPAS) para la implementación de las acciones sectoriales en SAN, y ii) en mecanismos de coordinación locales (a través de las mesas técnicas municipales para la SAN, lideradas por los alcaldes municipales) y departamentales (FOROSAN), que implican una planificación y participación pública y privada para la SAN y tienen potencial de réplica como instrumento de política pública. La principal debilidad se identifica en la sostenibilidad de estos mecanismos de coordinación, pues dependen aún de liderazgos personales, no de mandatos institucionales.

En Guatemala, dada la variabilidad en la voluntad política-institucional, el PESA hizo mayor énfasis en su trabajo en el nivel territorial (departamental, municipal y comunitario), y menor en el nivel central. PESA Guatemala continuó mejorando y perfeccionando las tecnologías de disponibilidad y estabilidad, pero se ha incursionado muy poco en temas de acceso: mercados, ingresos y mecanismos de financiamiento.

En Honduras, la estrategia de abordaje con el enfoque de familia se hizo a nivel grupal, enfoque que crece gradualmente con el fortalecimiento organizacional a nivel comunitario y municipal, lo que ha llevado a una mayor cobertura poblacional. La mayor generación de oferta de tecnologías de los PESA en el área productiva se ha realizado en Honduras, las cuales tienen un potencial de expansión de cobertura de familias con métodos de escuelas demostrativas y grupos de enseñanza, apoyados por el equipo de especialistas de PESA. Se identificaron en Honduras dos debilidades: i) las relaciones y coordinación interna entre la Secretaría de Agricultura y Ganadería y su Programa Nacional de Desarrollo Rural Sostenible (PRONADERS), que es la contraparte oficial del PESA; ii) hay que desarrollar mayores capacidades en nutrición, incidencia política, y transferencia de tecnologías, asegurando su apropiación.

El PESA de Nicaragua enfatizó sus intervenciones en el desarrollo de estrategias orientadas al fomento de la producción agrícola, mediante tecnologías sostenibles, pero con una visión cada vez más integral, focalizando su intervención en zonas rurales de mayor vulnerabilidad, y a la par incidiendo en las dinámicas nacionales. Esto le permitió ampliar y

articular su visión y ubicarse como un Programa que no sólo co-ejecuta con el INTA determinadas actividades, sino que también influye, propone, asesora y acompaña distintos procesos e iniciativas del sector público para la SAN. Así, las instituciones involucradas en la SAN asumieron como propias las contribuciones que el PESA viene realizando desde tiempo atrás: el enfoque conceptual multidimensional de la SAN, la visión intersectorial para su gestión, modelos de organización y gestión SAN en el nivel nacional y municipal, y las buenas prácticas y metodologías generadas en distintos ámbitos y con nuevos actores. El desafío para la fase III (2008-2012) no es menor: contribuir a que la Ley SSAN, los órganos que creó, y las políticas y estrategias SAN sectoriales, principalmente en educación y agricultura, sean operativas y eficaces.

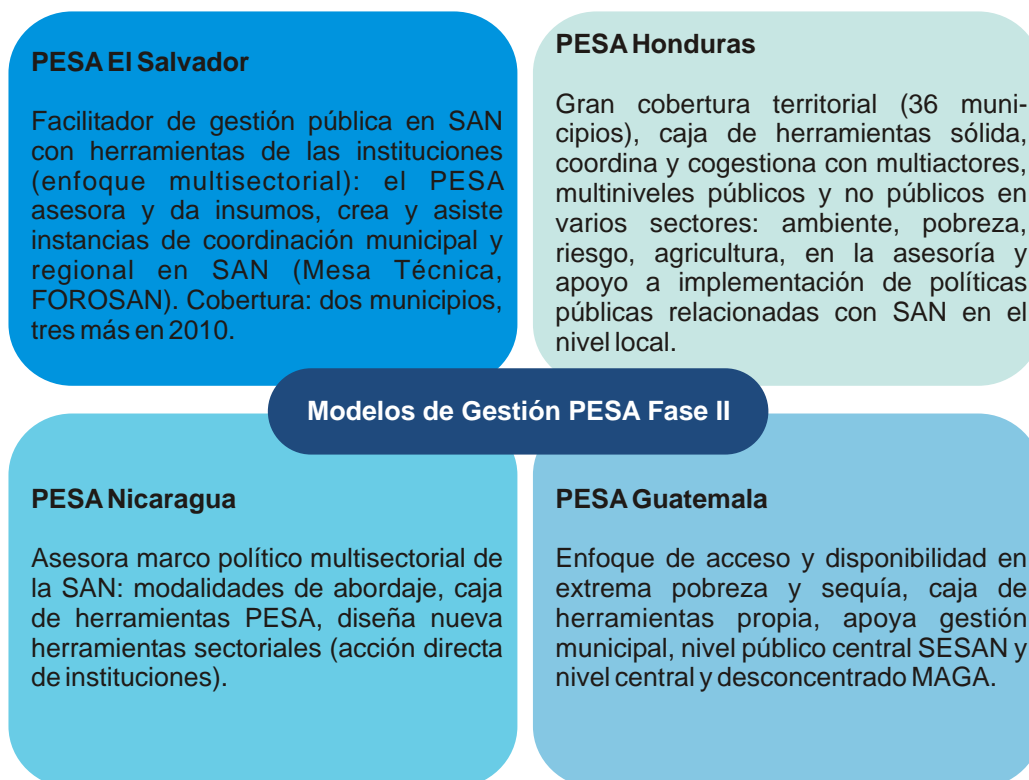
El Componente de Coordinación Regional (CCR) desarrolló tres vertientes principales de trabajo: i) el seguimiento, apoyo y fortalecimiento a los PESA en acciones transversales, normalmente con decisiones consensuadas entre los cinco programas; ii) apoyo en estudios y temas puntuales por país iii) agenda de trabajo con organismos regionales, que busca

oportunidades para mejorar la óptica política y estratégica de la SAN, y al mismo tiempo dinamizar temas que benefician a los PESA y viabilizan aportes de estos a temas regionales: estudios, intercambios, capacitaciones, eventos, etc.

Los esfuerzos realizados por ordenar y homologar la información producida por los PESA en la estructuración de informes y la consecuente revisión y resumen a nivel de la región, ha dado sus frutos, lo que permite contar con una referencia de los avances y variantes del contexto muy detallada de los PESA cada 6 meses. Sin embargo, el trabajo previsto con los Referentes Técnicos por país (seguimiento y evaluación; comunicación, género, nutrición y otros), no ha sido del todo funcional. Se ha reconocido el valor agregado que el trabajo de los expertos temáticos puede aportar no sólo entre los PESA sino a nivel regional, pero no se logra un compromiso contundente y continuo. Habría que revisar su carga horaria, disponibilidad y reserva de acciones en los Planes Operativos Anuales (POA).

En resumen, los modelos de gestión de los programas PESA durante la Fase II se aprecian visualmente en el gráfico siguiente:

**Grafica 2 Modelos de Gestión de los PESA en 2005-2008**



## 6.2. Sistemas de Planificación, Seguimiento y Evaluación

La diferencia que la RTP observó en los sistemas de Planificación, Seguimiento y Evaluación (PSE) en cada país pudo deberse a factores como: i) la situación política del país respecto a la SAN; ii) la experiencia acumulada por los años de ejecución; iii) la asunción e importancia por parte del equipo y dirección PESA sobre la relevancia del seguimiento y evaluación; y iv) la implicación de los socios en cada país.

Aunque de una manera formal se están implementando Sistemas de PSE en cada uno de los países, con grados de ejecución muy diferentes, prácticamente ninguno de ellos cumple al pie de la letra con la misión de apoyo al proceso de la toma de decisiones, a promover el análisis y aprendizaje, y como herramienta de medida del impacto. Pudo observarse que los PESA más avanzados en este tema fueron Nicaragua y Honduras; Guatemala estaba en una fase intermedia pero logró recoger cambios cuantitativos en la producción y reservas de granos de las familias, y El Salvador se encontraba realmente en una situación compleja dados los continuos cambios y ausencias de responsable de esta área.

La RTP recomendó también revisar y redactar mejor los POA y los marcos lógicos, los cuales a veces no se alinean con el objetivo principal del documento de proyecto 2008-2012.

**Medidas en curso:** A partir del Plan Operativo 2010 ya se ha incorporado un mejor análisis y redacción de cada uno de los marcos lógicos. Además, a partir del año 2011, estos marcos lógicos estarán armonizados en su formato dado que los sistemas de PSE de los programas se incorporan a la Plataforma del Sistema de Monitoreo Evaluativo por Resultados de Proyectos de FAO - PSMER-, gestionado y liderado por el Fondo Fiduciario España-FAO.

En El Salvador, en 2010, el nuevo Representante de FAO ha creado una unidad estratégica para mejorar la planificación, seguimiento, evaluación y sistematización del conjunto de la Representación de FAO. A su cargo está la Oficial Profesional Asociada (APO) regional de PSE, quien desde 2011 ocupará prácticamente el 100% de su tiempo para El Salvador.

## 6.3. Sistematización

Se han encontrado una serie de dificultades para avanzar en el proceso de sistematización, entre ellas: i) falta de “cultura de sistematización”; ii) alta rotación de los responsables en temas de seguimiento, evaluación y sistematización; iii) en algunos casos la sistematización es responsabilidad de los responsables de comunicación; iv) no se considera una componente transversal, dirigida o coordinada por el responsable SyE; v) necesidad de formación específica en sistematización para los técnicos implicados en este proceso; vi) carga de trabajo excesiva de los técnicos.

Además, existe el riesgo de que los equipos técnicos caigan en desmotivación por sistematizar experiencias antiguas, cuyo esfuerzo finalmente no sea utilizado para las labores de incidencia e institucionalización por pérdida del sentido de oportunidad.

**Medidas en curso:** Para avanzar de forma más consistente, se ha impulsado en 2010 un acuerdo con la Fundación ETEA para el Desarrollo y la Cooperación de Córdoba, España, para finalizar la documentación y sistematización, con una metodología objetiva y rigurosa, de las cuatro buenas prácticas más significativas en el año 2011. La selección de las Buenas Prácticas (BP) para sistematizar entre los PESA y la Fundación ETEA responde a la visión amplia adquirida por los programas de contribuir a reducir la subnutrición por otras vías diferentes de la producción agrícola, tales como: i) la mejora, a través de la formación en nutrición, que conlleva la capacitación en huertos y en especies menores de animales (BP patio-hogar en Guatemala); ii) sabiendo que en Centroamérica las familias pobres dedican hasta el 70% de sus ingresos en comprar alimentos, se ha fomentado con éxito el ahorro familiar y el acceso a crédito en zonas rurales alejadas de la banca comercial (BP de sistemas financieros locales en Honduras); por último, iii) buenas prácticas que fomentan la sensibilización y organización de la sociedad frente a la SAN, lo que facilita su aporte a la formación de Políticas SAN de ámbito nacional (Foro SAN de El Salvador); y iv) la experiencia de PESA Nicaragua que ha logrado que el Ministerio de Educación haya modificado la Currícula Escolar (a la fecha en que se concluyó este

informe), y que se pueda facilitar a los niños y niñas el aprendizaje de aspectos vinculados a la nutrición y la seguridad alimentaria.

#### 6.4. Agendas de incidencia

La RTP ha identificado una necesidad formativa en temas de incidencia para políticas públicas. Se constata que durante la Fase II de los Programas PESA, todos los equipos técnicos han debido realizar labores de incidencia, con diferentes actores, diferentes niveles territoriales y de formas variadas. Aunque esta labor se ha realizado, no hay un reconocimiento o conciencia por parte de los equipos a este respecto, y se han detectado vacíos y limitaciones en su aplicación y alcance de resultados. Los PESA deberían construir agendas de incidencia, entendidas como un plan deliberado, de acercamiento para influir en las instancias de decisión, proponiendo acciones que pueden ser favorables a la SAN; en este plan se debería especificar y armonizar, en la medida de lo posible, la metodología, el cronograma, la estrategia de

abordaje, los actores clave, a favor y en contra, el tema a incidir y los mecanismos de incidencia.

**Medidas en curso:** Se ha firmado en 2010 un acuerdo con la Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales (FLACSO) de Guatemala y con la colaboración del Núcleo de Capacitación en Políticas Públicas para elaborar y dar inicio en el primer trimestre de 2011 un curso de formación sobre incidencia para las políticas públicas relacionadas con la seguridad alimentaria nutricional. Se plantea que, como resultado concreto del curso para los técnicos, técnicas y aliados de los PESA, se elabore una agenda de incidencia operativa y realista, en la que se identifiquen los actores y elementos clave de la misma, y se definan roles, responsabilidades y formas de integración en los niveles territoriales y nacionales de todas las instituciones involucradas. Esto permitirá también mejorar la coordinación y complementariedad con otros programas regionales de FAO.



## 7. Reflexión Final

**Los aprendizajes de un programa de campo repercuten también en la cooperación para el desarrollo.** La mayoría de los técnicos, funcionarios y expertos que han estado y están ligados a la gestión y servicios de los programas PESA, tanto en FAO como en contrapartes nacionales y otras agencias de desarrollo, están formando parte de un proceso de cambio en la visión y la forma de colaborar con los pueblos a través de la cooperación al desarrollo.

En Centroamérica, hace tres años que ya no se discute qué es seguridad alimentaria, ni se analiza porqué hay que combatir el hambre, sino que se focalizan todos los esfuerzos en encontrar las soluciones más realistas y validadas, tanto técnicas como políticas; al haber comprendido que la SAN es muy amplia y compleja, con múltiples causas y consecuencias interrelacionadas, las agencias de cooperación han asumido que deben potenciar su valor agregado como organización dentro de un amplio abanico de posibilidades. Igualmente, los Gobiernos han comprendido que el problema del hambre no es un problema sólo del ámbito de los programas sociales, más o menos asistenciales, ni tampoco sólo del Ministerio de Agricultura, aunque se

mantiene el reto de encontrar la mejor forma de coordinar diferentes instancias de Gobierno; y también FAO tiene una visión más amplia del problema, fortaleciendo la recolección de información para que los programas de campo incidan en mejores recomendaciones de políticas, no sólo en América Central, de tal manera que se validen instrumentos para llevar a la práctica la esencia de la seguridad alimentaria nutricional: la aplicación del Derecho Humano a una alimentación adecuada.

Los programas PESA tienen importantes retos durante la Fase III, 2009-2012 o de institucionalización, para continuar brindando su contribución en la reducción de los indicadores de inseguridad alimentaria nutricional que azotan la región centroamericana. Aunque se han dado importantes avances en la región, e importantes contribuciones por parte de los Programas PESA, aún falta profundizar en la implementación y o formulación de leyes, según el caso; la mejora de políticas; la mejora o diseño de programas sectoriales y su operativización intersectorial en los distintos niveles territoriales (micro, meso y macro y regional).

# 8. Anexos

# Anexo I

Programas PESA en Centroamérica: Alianzas establecidas durante la II fase del Programa (2005-2008) por Programa

Categoría de instituciones	PESA El Salvador	PESA Guatemala	PESA-Honduras	PESA-Nicaragua	PESA-Centroamérica
Entidades gubernamentales	Ministerio de Agricultura MAG/CENTA	Ministerio de Agricultura, Ganadería y Alimentación - <b>MAGA-</b> ( Viceministerio de Seguridad Alimentaria - <b>VISAN-</b> , Programa de Granos Básicos - <b>PGB-</b> , Programa de Apoyo a la Fruticultura - <b>PROFRUTA-</b> , Unidad de Operaciones Rurales - <b>UOR-</b> , <b>Plan para la Modernización de la Agricultura bajo riego -PLAMAR-</b> , Programa de Sanidad Aviar - <b>PROSA-</b> , Programa <b>POSTCOSECHA</b> , Fondo Nacional para la Agricultura - <b>FONAGRO-</b> y Instituto de Ciencia y Tecnología Agrícolas - <b>ICTA-</b> )	Dirección de Ciencia y Tecnología (DICTA)	Ministerio de Agricultura, Ganadería y Forestal	Secretaría del Consejo Agropecuario Centroamericano (SCAC)
	Ministerio de Salud Pública y Asistencia Social (MSPAS)	UNIPESCA	Fundación Nacional para el Desarrollo Empresarial (FUNDER)	Ministerio de Salud PROCOSAN: (Programa Comunitario de Seguridad Alimentaria Nutricional)	Secretaría Ejecutiva de la Comisión Centroamericana de Ambiente y Desarrollo (CCAD)
	Secretaría Nacional de la Familia	Fondo del Agua	Consejo Hondureño de Ciencia y Tecnología (COHCIT)	Ministerio de Educación, Cultura y Deportes	Consejo de Ministros de Salud de Centroamérica (COMISCA )
	Ministerio de Educación	Escuela de Agricultura de Oriente(EANOR)	Programa EDUCATODOS	Procuraduría de los Derechos Humanos	Foro de Presidentes de Poderes Legislativos de Centroamérica y la Cuenca del Caribe (FOPPREL)
	Instituto Nacional Nueva Granada. Bachillerato	Secretaria de Obras Sociales de la Esposa del Presidente (SOSEP)	Secretaría de Recursos Naturales y Ambiente (SERNA)		Parlamento Centroamericano (PARLACEN)
	Fondo de Inversión Social para el Desarrollo Local (FISDL)	Núcleos Familiares NUFED-Ministerio de Educación (MINEDUC).	Red Solidaria		Instituto de Nutrición para Centroamérica y Panamá (INCAP)
		Secretaria de Seguridad Alimentaria (SESAN)	Instituto Nacional de la Mujer (INAM)		
	Ministerio de Gobernación	Gobernación Departamental	Instituto Nacional Agrario (INA)		
		Instituto Nacional de Bosques (INAB)			
		CONALFA			
	Programa Especial de Ejecución POSTCOSECHA, ICTA				
	Procuraduría de la Defensa de los Derechos Humanos				
Municipalidades (En este apartado se incluyen aquellos municipios a los que se ha asesorado en la formulación y/o ejecución de planes estratégicos y operativos).	Nueva Granada/Usulután	Municipalidad San Agustín Ac.	San Lucas		
	Guatajiagua/Morazán	Municipalidad de Rabinal	San Antonio Las Flores	San Juan de Limay	
		Municipalidad de Conguaco	Vado Ancho	Asociación de Municipios de Nicaragua (AMUNIC):	
		Municipalidad de Yupiltepeque	Texiguat		
		Municipalidad de Comapa	Morolica		
		Municipalidad de Sta. Catarina Mita	Orocuina		
		Municipalidad San Pedro Pinula	Pespire		
		Municipalidad San Luis Jilotepeque	El Negrito		
		Municipalidad de Cabañas	Yoro		
		Municipalidad de Camotán	Santa Rita		
		Municipalidad de Huité	Morazán		
		Municipalidad de Jocotán	Concepción		
		Municipalidad de San Juan Ermita	Colomoncagua		

Categoría de instituciones	PESA El Salvador	PESA Guatemala	PESA-Honduras	PESA-Nicaragua	PESA-Centroamérica
		Municipalidad de Olopa Mancomunidad Compán Chortí	Camasca Magdalena Santa Lucía San Antonio Arada El Níspero Santa Rita Nueva Celilac		
Cooperativas y Asociaciones		<b>Cooperativa El Recuerdo</b> Asociación de Usuarios de Riego de Salamá (AURSA) Comunidad Indígena Santa María Xalapán. Asociación de Mujeres Campesinas de Oriente (AMCO) Asociación de Cooperativas de Organizaciones de Oriente (COASO) Asociación de Productores y Artesanos de Bambú (APROBANBU) Asociación Regional Campesina del Área Chorti (ASORECH) Asociación de Semilleristas de Jocotan (ASEJO)	Cooperativa Mixta Regional Gualema Limitada (COMIRGUAL) Cooperativa Mixta Regional Guarajambala Limitada (COMIRGUL) Cooperativa de Ahorro y Crédito Jiquinlaca Limitada (COACJL)		
Sector Privado	Cristiani Burkard Fundagránada Intradesa Semillas SA Servemet	Instituto Técnico de Capacitación y Productividad (INTECAP). Federación de Asociaciones Agrícolas de Guatemala (FASAGUA) Banco de Alimentos Asociación Nacional del Café (ANACAFE)		Tip-Top Camara de Comercio Americana en Nicaragua (ANCHAM) Consejo de la Empresa Privada (COSEP) Cámara Americana de Comercio (AMCHAM)	
Organizaciones no gubernamentales	Asociación Izcanal Parroquia de Nueva Granada Parroquia de Guatajiagua Fondo Nacional de Lisiados Movimiento Salvadoreño de Mujeres Centro de Apoyo a Lactancia Materna (CALMA) Fundación Salvadoreña para la Salud Comunitaria (FUSAL) SOMOS. Asociación Radios Comunitarios	Coordinadora para la Defensoría de la Mujer (CODEFEM) Instituto Técnico de Recursos Renovables Maya-Chorti (INTERMACH) Tecnologías Ecológicas (ECOTEC) Centro de Integración Familiar (CIF) Profesionales al Servicio Rural (PROSER) Programa Lucha contra las Exclusiones Fundación de la Caficultura Fundación Menonita Kekchi de Guatemala (FUNDAMENO) Asociación de Desarrollo Integral Progresista de San Agustín de Acasaguastlán (ADIPSA) Fundación Defensores de la Naturaleza	Asociación de Comunidades de Colomoncagua (ACODECOLO) Organización Social de la Iglesia Católica (OSICA) Programa Pastoral social de Iglesia Católica Tierra y Ambiente Parroquia Nuestra Señora del Carmen	Instituto de Formación Permanente/Universidad Campesina (INFOP/UNICAN) INPRHU Fundacion Padre Fabreto Soynica Aldea Global Fondo de Desarrollo Local PROMIPAC Nitlapan NICASALUD Visión Mundial	Casa Comal, Arte y Cultura

Categoría de instituciones	PESA El Salvador	PESA Guatemala	PESA-Honduras	PESA-Nicaragua	PESA-Centroamérica
		Qachoo Aloom Centro de Integración Familiar (CIF) CARITAS ECAP: equipo de estudios comunitarios y acción psicosocial Proyecto Reconciliación Flor del Naranja Fundación Soros			
ONG internacionales	Visión Mundial	Voluntarios Unidos	Proyecto Desarrollo de Área / Visión Mundial	Visión Mundial	Ayuda en Acción
		Plan Internacional (PI)		Plan Internacional	Fundación ETEA para la Cooperación y el Desarrollo
	Fundación Intervida	Acción Contra el Hambre (ACH)	Save the Children	Save the Children	
	Cuerpo de Paz	Programa de Municipios para el Desarrollo Local (PROMUDEL)	Fondo Cristiano para los Niños de Honduras (CCFH) Fundación ETEA para el Desarrollo y la Cooperación /CAFÉ Cuerpo de Paz	CARITAS CARE Aldea Global	
Organismos internacionales	Centro Internacional de Agricultura Tropical -CIAT- (Proyecto Agrosalud)		Proyecto Ecosistemas (fondos GEFF)	INCAP	Iniciativa América Latina y Caribe sin Hambre 2025
			Proyecto de Desarrollo Rural Sostenible en Zonas de Fragilidad Ecológica (PRODERT)	Agencia Española de Cooperación Internacional (Proyecto Asentamiento Rural Autosostenible ARAS)	Programa regional de Seguridad alimentaria Nutricional en Centroamérica (PRESANCA)
			Manejo de los Recursos Naturales en Cuencas Prioritarias (MARENA)		Programa de Desarrollo Rural (RUTA)
			Proyecto de Bosque y Productividad Rural (PBPR)		
			Experiencia Piloto de Desarrollo Rural (EXPIDER)/MARENA		
			Proyecto Binacional de la CE		
Programa para la Agricultura sostenible en Laderas de América Central (PASOLAC)					
Proyecto de Bosque y Productividad					
Agencias de Cooperación Internacional del Sistema de Naciones Unidas		Programa Mundial de Alimentos (PMA)	Organización Panamericana de la Salud (OPS)/ Instituto de Nutrición para Centroamérica y Panamá (INCAP)	PNUD PMA UNICEF OPS/INCAP	
			Programa Mundial de Alimentos (PMA)	FNUAP	
Universidades	Universidad de El Salvador	Universidad de San Carlos de Guatemala <b>USAC</b> (Centro Universitario de Oriente <b>CUNORI</b> , Facultad de Agronomía <b>FAUSAC</b> , Escuela de Nutrición <b>FCCQQ</b> )	Escuela Agrícola Panamericana "El Zamorano"	UNAN-León	Consejo Superior de Universidades de Centroamérica (CSUCA)
		USAC/ Escuela de Nutrición	Universidad Nacional Autónoma de Honduras (UNAH)	UNAN-Managua	Universidades Nacionales de Costa Rica y Nicaragua
		Facultad de CCCC; Universidad Rafael Landívar	Universidad Pedagógica Nacional Francisco Morazán (UPNFM)	Universidad Agraria	Universidad de San Carlos de Guatemala
		FLACSO-Guatemala	Universidad Nacional de Agricultura(UNA)	Universidad Centroamericana	
		Facultad de Agronomía de la Universidad de San Carlos de Guatemala			

Categoría de instituciones	PESA El Salvador	PESA Guatemala	PESA-Honduras	PESA-Nicaragua	PESA-Centroamérica
<b>Sociedad civil</b>			Coalición de instituciones que trabajan en SAN	Grupo de interés por la Soberanía y Seguridad Alimentaria y Nutricional (GISSAN)	Red de Soberanía y Seguridad Alimentaria de Centroamérica. (REDCASSAN)
			Red FAO Alianza Nacional contra el Hambre	Unión Nacional de Agricultores y Ganaderos (UNAG)	

## Anexo II

### Productos Comunicacionales - Programas PESA de Centroamérica Fase II (2005-2008)

No.	Nombre de la publicación	Mes/año	Breve explicación
<b>PESA-Guatemala 2005-2008</b>			
1	Compendio de Buenas Prácticas PESA Guatemala	2005	Compendio de fichas técnicas de experiencias y prácticas de la Etapa piloto
2	Maíz para Guatemala	2005	Analiza la problemática del Sector y su contribución a la economía y la SAN
3	Plan de Acción Maíz para Guatemala	2005	Propuesta de plan de acción y reactivación de la cadena agroalimentaria del maíz blanco y amarillo para Guatemala
4	Avances en la implementación del Derecho a la Alimentación en Guatemala	2005	Serie de documentos de trabajo
5	El Impacto del CAFTA en la SAN de Guatemala	2005	Serie de documentos de trabajo
6	El Hemisferio sin Hambre	2005	Informe de taller regional, serie de documentos de trabajo
7	Issues on scaling up food security activities in Guatemala (cuadernos de SAN Guatemala)		Serie de documentos de trabajo
8	Guía metodológica Patio Hogar	2007	Presentar los fundamentos de este sistema el cual esta orientado a complementar y/o mejorar los sistemas productivos tradicionales de patio
9	Guía Metodológica Milpa	2007	Promueve un concepto que se basa en los conocimientos ancestrales y, a la vez, incorpora técnicas y tecnologías contemporáneas.
<b>PESA-Honduras 2005-2008</b>			
10	El Sistema Agroforestal Quesungual: una opción para el manejo de suelos en zonas secas de ladera.	2005	Sistematización del Sistema Agroforestal para la promoción de la SAN
11	Fondo rotatorio comunal.	2005	Sistematización de sistemas financieros autogestionados
12	Sistemas Agroforestales 1: Manejo de humedad del suelo en zonas secas	2005	Cómo retener por más tiempo la humedad en las zonas seca para contrarrestar la sequía
13	Sistemas Agroforestales 2: la regeneración natural en áreas de cultivo		manejo de árboles para aumentar la humedad y mejorar la calidad del suelo
14	Manejo de suelos y Agua: Tecnologías y metodologías validadas.	2005	Compendio de tecnologías validadas
15	Alternativas nutricionales para la época seca (ANES)	2005	Cómo alimentar al ganado en época de crisis y lograr una buena producción
16	Manejo de la babosa del frijol	2005	Instructivo informativo sobre manejo de plaga en el cultivo de frijol, lecciones y recomendaciones
17	Organización y funcionamiento de la caja rural	2005	Guía popular para el establecimiento y manejo de cajas rurales

No.	Nombre de la publicación	Mes/año	Breve explicación
18	Huerto familiar integrado	2005	Importancia de los huertos familiares como buena práctica para la SAN, guía popular
19	Concentrados caseros para aves	2005	Elaboración de concentrados caseros para la alimentación de las aves de corral
20	El estado de la inseguridad alimentaria en Honduras 2005	2005	Situación En Honduras, documento editado, revisado distribuido por el PESA
21	Proceso de conversión y funcionamiento de los Institutos Técnicos Comunitarios	2006	Metodología de conversión curricular y extensión
22	Comportamiento productivo del ganado alimentado con ensilaje bajo condiciones de trópico seco	2006	Alimentación del ganado para la producción
23	Establecimiento de sistemas Agroforestales	2006	Descripción de los SAF, y paso a paso para establecimiento (versión popular)
24	Manual Práctico para el Diseño de Sistemas de Micro-riego	2008	Paso a paso de implementar un sistema de riego
<b>PESA-Nicaragua, 2005-2008</b>			
	<b>MATERIALES IMPRESOS</b>		
25	Estudio de VIH-SIDA y SAN en Nicaragua	ene-05	PESA-FAO en Nicaragua pidió a la Fundación Nimehuatzin este estudio donde se exponen algunos resultados de cara a establecer una estrategia que genere y fortalezca modos de vida sostenibles en las comunidades vulnerables o afectadas por la enfermedad.
26	Estudio de inseguridad alimentaria y participación en modos de subsistencia	2005	Este documento describe algunos resultados de la experiencia participativa con las familias seleccionadas por el PESA, producto del diagnóstico destinado para la formulación del sub componente alimentario
27	Los Procesos Organizativos en la experiencia del PESA Nicaragua	2005	Sistematización de la experiencia desarrollada en las comunidades de actuación del PESA
28	Elaboración del documento técnico de producción y manejo de cabras	2005	Describe la experiencia del PESA y las familias participantes en el manejo de cabras y da una guía rápida de manejo.
29	Elaboración del primer borrador de un folleto sobre el manejo de cabras dirigido a productores	2005	Guía para el manejo sanitario y reproductivo de las cabras, dirigido a participantes del proyecto.
30	Metodologías de extensión en Nicaragua	2005	Propuesta técnica de metodología de extensión del PESA, resultado del proceso de sistematización y puesta a consideración del INTA en un momento en el que el gobierno redefinía las estrategias de extensión en el medio rural.
31	Las Escuelas de Campo para Agricultores (ECAs) en el PESA Nicaragua	2005	Resume las experiencias vividas desde el PESA en la aplicación de la metodología de ECAs. Da a conocer los aspectos básicos, los aprendizajes y algunas recomendaciones.
32	Manejo de los Recursos Naturales para la Seguridad Alimentaria Nutricional en Nicaragua	2005	documento de sistematización que revela. Estrategia del PESA Nicaragua en el manejo de los recursos naturales

No.	Nombre de la publicación	Mes/año	Breve explicación
33	El Enfoque de Género del PESA Nicaragua	2005	Documento de sistematización sobre enfoque de género y metodología de trabajo en esta área
34	Tipología de las Familias como estrategia de intervención en el PESA Nicaragua	2005	Documento de sistematización criterios de selección de familias participantes. Muestra que es posible superar la economía de subsistencia
35	Huertos Escolares. Educando y Nutriendo para la Vida.	2006	Descripción de la BP de Huertos escolares, definición y resumen de la metodología
36	School Gardens: Development, Food Security and Nutrition Tool	2006	Descripción de la BP de Huertos escolares, definición y resumen de la metodología (versión en inglés del documento anterior)
37	Guía de seguridad alimentaria para el uso de personal agropecuario en Nicaragua	2007	Esfuerzo conjunto de PESA-FAO e INTA/MAGFOR guía destinada a técnicos
38	Videos de huertos escolares	2007	Describe la buena práctica como herramienta de aprendizaje y mejoramiento de la merienda escolar
39	Promoción de la Seguridad Alimentaria Nutricional en las Universidades de Nicaragua	2007	Reflexiones sobre el papel de las Universidades en la promoción de la SAN
40	Plegables producciones artesanales de semilla de hortalizas con MINED	2008	
41	Segunda versión de plegables de huertos escolares 2008 con MINED	2008	
42	Guía de Conceptos Básicos SAN. PESA/INTA	2008	
43	Guía de SAN para Extensionistas de Nicaragua. PESA/INTA	2008	
44	Cartilla BPA en apoyo al MAGFOR	2008	
45	Folletos apoyo a proceso de Promotoria INTA	2008	
46	Folleto de Apoyo proceso de promotoria del INTA	2008	
47	Folletos apoyo a proceso de Promotoria INSFOP.	2008	
48	Diseño de cartilla "Cosecha de agua" en el marco del apoyo PSSAN-INTA	2008	
49	Cartilla establecimiento de Cajas Productoras. MINED (26 pág.)	2008	
50	Guías de Organización:		PESA - INSFOP
51	Diagnóstico Comunitario		PESA - INSFOP
52	Liderazgo Comunitario		PESA - INSFOP
53	Organización Comunitaria		PESA - INSFOP
54	Promotoria Comunitaria		PESA - INSFOP
55	Guía Metodológica para el Establecimiento de Huertos Escolares MINED y el Fondo para Los ODM		FAO - FODM - MINED

No.	Nombre de la publicación	Mes/año	Breve explicación
56	Manual para Docentes de Educación Inicial y Primaria en SAN. PINE MINED FAO PESA		PESA - MINED
57	Documento Línea Base de Proyecto SAN de Costa Caribe Nicaragüense. (Waspan)		FAO
58	Guías Didácticas para docentes de 1ro a 4to grado de Educación primaria.		PESA - MINED
	<b>MATERIALES ELECTRONICOS</b>		
59	Boletín electrónico FAO: 9 boletines		Este es un Boletín Bimensual de forma electrónica, a la fecha se han publicado 9
60	Un CD interactivo con todos los doc. De foro del SAN y cambios climáticos DMA 2008		Compilación de temas publicados por FAO.
61	Producción de Spot de TV, sobre el DMA 2007, 2008 y 2009: 3 spot		Material promocional de la FERIA SAN
62	Producción de plegable trifolio, sobre el DMA 2007,2008,2009 : 3 plegables		Material promocional de la Jornada DMA
63	Producción de reportaje en video sobre Feria de Seguridad Alimentaria Nutricional DMA 2008,2009 (2)		Material comunicacional para respaldo de FAO y 2009 y 2010 para Tierra de Xilonen
64	CD Interactivo de PESA		
	<b>MATERIALES AUDIOVISUALES</b>		
65	Huertos Escolares	2006	Huertos Escolares y la Alianza contra el Hambre
66	Experiencia de Buenas Practicas en el Terrero	2007-	El reportaje presenta la historia de las familias productoras y la manera en que han sido beneficiados por los modelos productivos y la manera en que han sido articulados para abastecer el mercado de San Jose de Cusmapa.
67	Misión FAO 2007	2007	Visita de Gavotti
68	Feria Cusmapa 2007	2007	FERIA de productos de los beneficiarios PESA - INSFOP
69	Extensión rural Con Visión de Seguridad Alimentaria y Nutricional	2007	Reportaje de modelos de extensión INTA PESA en donde funcionan coordinados con el Comité de Cuencas Departamento de Madriz. Promoción de los Grupos de interés y los comités de micro cuencas para la implementación de Buenas prácticas con los productores.
70	Derecho a la Alimentación una Responsabilidad Compartida	2008-	Reportaje sobre iniciativas exitosas de SAN con INSFOP Nicaragua.
71	Banco de Semilla el Jicaral	2008	Reportaje de Bancos de Semillas, acopio para garantizar la SAN Comunitaria. PESA- INTA y productores han desarrollado la Buena Práctica de Banco de Semillas creando una banco revolvente.
72	Paquete Pedagógico de Educación Financiera	2008	Serie de Educación Financiera Audio visual con las mujeres beneficiarias del Bono Productivo.

No.	Nombre de la publicación	Mes/año	Breve explicación
<b>PESA-Centroamérica o CCR, 2005-2008</b>			
73	El Enfoque de Género de los PESA en Centroamérica	2005	Documento en base a la tesis de maestría de Helena Marcellés
74	Conceptos básicos de Seguridad Alimentaria Nutricional	2005	Definición en torno a la SAN
75	Estrategia para extender a escala nacional el Programa Especial para la Seguridad Alimentaria en Centroamérica 2005-2009 (resumen)	2005	Marco estratégico de acción
76	Estrategia para extender a escala nacional el Programa Especial para la Seguridad Alimentaria en Centroamérica 2005-2009 (doc. completo)	2005	Marco estratégico de acción
77	Hambre de Saber, Saber de Hambre	2005	Estrategia para lograr un cambio en la percepción del problema del hambre
78	Hambre de Saber, Saber de Hambre versión en Inglés	2005	Idem al anterior
79	CD-room memoria virtual Fase I de los PESA de Centroamérica	2006	Compendio de acciones, logros y publicaciones
80	Planificador de Escritorio Indicadores SAN en Centroamérica	2006	Planificador de escritorio mensual con información de indicadores SAN
81	Guía de Búsqueda y Referencias Bibliográficas	2006	Servicio on-line para facilitar la búsqueda información sobre SAN en Centroamérica ( actualizado de manera mensual)
82	Siete Lecciones Aprendidas en Siete años de Cooperación (on-line)	2007	Descripción de lecciones aprendidas de los PESA de Centroamérica
83	La Contribución de los Programas PESA de Centroamérica a la Seguridad Alimentaria Nutricional” (documento impreso)	2007	Logros, lecciones Aprendidas y Perspectivas
84	La Contribución de los Programas PESA de Centroamérica a la Seguridad Alimentaria Nutricional” (versión on-line)	2007	Logros, lecciones Aprendidas y Perspectivas
85	Conceptos Básicos en SAN	2007	Re-edición y actualización
86	Planificador de Escritorio El derecho a la Alimentación y las directrices voluntarias	2007	Planificador de escritorio mensual con información sobre derecho a la alimentación y directrices voluntarias
87	Rediseño página Web	2007	Primer rediseño de la página web de los PESA de Centroamérica
88	DVD compilatorio de 9 videos de Buenas Prácticas para la promoción de la SAN	2007	Buenas Prácticas de los PESA de Centroamérica (Español, subtítulos en Inglés)
89	DVD Video resumen de Buenas Prácticas y Logros	2007	Buenas Prácticas de los PESA de Centroamérica (versión en Español e Inglés)
90	Marco Estratégico Regional de los Programas Especiales para la Seguridad Alimentaria en Centroamérica (2008-2015)	2007	Estrategia de Acción, objetivos, análisis de contexto
91	Avances en la Promoción del Derecho a la Alimentación. Informe de Nicaragua	2007	Apoyo a la IALCSH

No.	Nombre de la publicación	Mes/año	Breve explicación
92	Avances en la Promoción del Derecho a la Alimentación. Informe de Guatemala		Apoyo a la IALCSH
94	Manejo Sostenible de Tierras y Mejoras en la Producción de Maíz y Frijol en las Poblaciones Vulnerables de los Programas PESA de Guatemala, Honduras, Nicaragua y El Salvador (on-line)	2008	Estudio con el fin de establecer los beneficios que los sistemas agroforestales (SAF) proporcionan en los ámbitos medioambiental, productivo y socioeconómico.
95	Los Sistemas Agroforestales: Una Contribución para la Seguridad Alimentaria Nutricional de las Familias Ubicadas en el trópico Seco de Centroamérica (Revista HSSH)	2008	Análisis en el marco del DMA 2008 (versión impresa y on-line)
96	Planificador de escritorio El cambio climático amenaza la SAN	2008	Planificador de escritorio mensual con información sobre cambio climático y SAN
97	Avances en la Promoción del Derecho a la Alimentación. Informe de Honduras	2008	Apoyo a la IALCSH

## Marco Estratégico Regional de los programas PESA 2008-2015

### Objetivo General

Contribuir al avance de los países centroamericanos en el cumplimiento de la meta dos de los Objetivos de Desarrollo del Milenio (ODM): reducir a la mitad, entre 1990 y 2015, el porcentaje de personas que padecen hambre.

### Objetivos específicos

- OE1: Apoyar la elaboración, articulación e implementación de las políticas y programas nacionales y subregionales de SAN a través de la información, sensibilización, formación, capacitación y asesoría técnica en SAN.
- OE2: Fortalecer los Sistemas Nacionales de Seguridad Alimentaria Nutricional, su institucionalización y armonización de actores y recursos.
- OE3: Fortalecer las capacidades técnicas y metodológicas para ordenar y generar conocimientos sobre las Buenas Prácticas de SAN experimentadas por los PESA y los otros actores sociales para reducir drásticamente la desnutrición crónica en área rural y urbana.
- OE4: Contribuir, facilitar y apoyar la atención de las familias vulnerables en situación de Inseguridad Alimentaria Nutricional con intervenciones articuladas y coordinadas entre programas de Gobierno y de la cooperación internacional.

